



OBČINA SVETI JURIJ  
V SLOVENSKIH GORICAH  
Jurovski Dol 70/B  
2223 Jurovski Dol

*Nadzorni odbor*

Jurovski Dol, 07.04.2009/05.01.2010  
Zadeva: 032-

Na podlagi 43. čl. Statuta Občine Sv. Jurij v Slov. goricah (MUV, št. 1/2007 in 33/2007) ter 33. in 34. čl. Poslovnika Nadzornega odbora Občine Sv. Jurij v Slov. goricah (MUV, št. 30/2007), je Nadzorni odbor Občine Sv. Jurij v Slov. goricah, vezano na 10. in 11 redno sejo izvedel nadzor in izdaja:

## **KONČNO POROČILO**

### **O OPRAVLJENEM NADZORU št.14(09)**

**Nadzor javni razpis in izbor ponudnika za investicijo «Prometna povezava urbanega središča z avtocesto»**

## **I. OSNOVNI PODATKI O NADZORU**

**Nadzorovana oseba:** Občina Sv. Jurij v Slov. goricah

**Cilj nadzora:** Pregled javnega razpisa in izbire ponudnika za projekt Prometna povezava urbanega središča z avtocesto

**Poročevalec s strani nadzorovane osebe:** Franc Bele

**Datum osnutka poročila o nadzoru:** 17.11.2009

**Rok za morebitni ugovor nadzorovane osebe:** 15 dni od prejema poročila.

## **II. KRATEK POVZETEK**

Nadzorni odbor Občine Sv. Jurij v Slov. goricah je izvedel pregled dokumentacije oz. nadzor izvedbe javnega razpisa in izbora ponudnika za projekt Prometna povezava urbanega središča z avtocesto.

Osnovni namen nadzora je bil preveriti pravilnost priprave in izvedbe postopkov javnega naročila ter končnega izbora ponudnika. V razpisanem roku je na občino prispelo 8 ponudb, izmed njih pa je bilo najprej kot najcenejši ponudnik izbrano podjetje Komunala Slovenske gorice d.o.o., kasneje pa je po pritožbi CPM d.d. bila odločitev spremenjena in je kot najboljši ponudnik bilo izbrano Cestno podjetje Maribor, d.d.

Revizija dokumentacije je potrdila, da je prvotno izbran ponudnik dejansko pomanjkljivo izpolnil predano razpisno dokumentacijo in zaradi tega je pritožba drugega ponudnika bila akceptirana. Pritožbeni postopek je potekal v skladu z zakonodajo in drugih nepravilnosti NO ni ugotovil.

### III. IZVEDBA NADZORA

Nadzorovani osebi je bil posredovan sklep o izvedbi nadzora in vabilo na 10. sejo NO za dne 09.04.2009, kot to določa 29. člen Poslovnika nadzornega odbora. Nadzorovana oseba je bila pozvana, da poroča o predmetu nadzora in predloži potrebno dokumentacijo za preverbo pravilnosti postopkov v vezi izvedbe javnega razpisa in izbora najboljšega ponudnika. Dokumentacija se je pregledala na nadzorni seji.

S strani nadzorovane osebe je o predmetu poročal član občinske uprave g Franc Bele. Povedal je, da so glede na izkazano povpraševanje potencialnih ponudnikov pričakovali okrog 17 ponudb, dejansko pa je kasneje do datuma za prijavo prispelo 8 ponudb, kar pripisuje zaostrenim pogojem določenim v razpisni dokumentaciji.

Ponudbe so pravočasno oddali:

1. Nigrad d.d.
2. Komunala Slovenske gorice d.o.o.
3. CPM d.d.
4. Podjetje za gozdne gradnje in hortikulturo d.o.o.
5. Gradnje Žveplan d.o.o.
6. SGP Pomgrad d.d.
7. Granit d.d.
8. Asfalti Ptuj d.o.o.

V izbornem postopku je bilo kot najugodnejši ponudnik izbrano podjetje Komunala Slovenske gorice d.o.o., drugi najugodnejši ponudnik je bilo podjetje CPM d.d., ki je v pritožbenem postopku zahtevalo dodatno obrazložitev in vpogled v ponudbeno dokumentacijo prvotno izbranega ponudnika. V prisotnosti odgovorne osebe naročnika so ugotovili napako pri referencah, zato so posledično zaradi neizpolnjevanja pogojev izbranega ponudnika, zahtevali spremembo odločitve. V zvezi z referencami je namreč bilo v razpisni dokumentaciji zahtevano, da ima odgovorni vodja del ponudnika v zadnjih dveh letih 5 referenčnih objektov. Komunala Slovenske gorice je zapisala zgolj 3 referenčne objekte, zaradi česar je bila njihova ponudba nepravilna. Žal je komisija za oceno ponudb navedeno najprej spregledala.

Glede na spremenjeno odločitev, je bilo potrebno upoštevati novi 10-dnevni pritožbeni rok. Pogodba z dokončno izbranim izvajalcem CPM d.d. je bila podpisana dne 23.04.2009, pogodbeno vrednost znaša 736.341,60 EUR z DDV.

NO je izrazil pričakovanje, da bo izvedba investicije tokrat potekala v okviru glavne pogodbe, brez naknadnih aneksov oz. podražitev. Izbrani projektant je bil Planum d.o.o. iz Maribora

**NO je posebej izpostavil pomen kakovostnega nadzora investicije.**

NO od UO pričakuje, da se zaveda pasti izbornega kriterija izključno najnižje cene. Cilj dobro izvedenega JR po zahtevah slov. zakonodaje, mora biti pridobitev **kvalitetnega nadzora po najnižji oz. sprejemljivi ceni.**

#### IV. UGOTOVITVE in IZREK MNENJA

Postopek oddaje javnega naročila je bil izpeljan pravilno, v skladu s slovensko zakonodajo (ZJN). V roku za prejem ponudb je prispelo 8 ponudb. Odpiranje ponudb je bilo javno. Ob odpiranju ponudb se je pravilno vodil zapisnik. Najprej je bilo kot najcenejši ponudnik izbrano podjetje Komunala Slovenske gorice, d.o.o. (654.712,50EUR), po izvedenem pritožbenem postopku pa je bil prvotni izbor razveljavljen in je v drugo izbran CPM, d.d. kot prvotno drugi najugodnejši ponudnik (736.341,60 EUR)

Po prejemu naročnikove odločitve, se je pravilno v še 10-dnevnem pritožbenem roku pritožilo CPM. Naročnik je na pisno opozorilo neizbranega ponudnika še enkrat preveril postopek pregleda in ocenjevanja ponudb, ter resničnost navedenih dejstev v ponudbi izbranega ponudnika. Ker je bilo opozorilo izbranega ponudnika utemeljeno, (navedene samo 3 reference namesto zahtevanih 5), je naročnik spremenil svojo prvotno odločitev.

#### IZREK MNENJA:

**NO ni ugotovil nepravilnosti v pripravi in izvedbi javnega naročila in zato daje pozitivno mnenje k končnemu izboru izvajalca za investicijo «Prometna povezava urbanega središča z avtocesto».**

#### V. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

- NO priporoča, da se v prihodnje faza pregleda in ocenjevanja pravočasno prispelih ponudb izvede še **bolj skrbno**, da ne bi prihajalo do pritožbenih postopkov in neprijetnosti ter dodatnega dela, tudi podaljševanja rokov za končno odločitev tako na strani sodelujočih podjetij in izborne komisije ali bi lahko prišlo še do drugih neprijetnosti oz. bi trpel ugled občine.
- NO upa, da bo izvedba investicije tokrat potekala v okviru vrednosti glavne pogodbe, brez naknadnih aneksov.

#### VI. ODZIVNO POROČILO

Poročilo o nadzoru (O) je bilo posredovano nadzorovani osebi. Nadzorovana oseba je v predpisanem 15-dnevnem roku prejela povratni dopis nadzorovane osebe o nestrinjanju s priporočili NO, ki so se nanašala na področje nadzora investicije ter vključevanja krajanov. Navedena priporočila smo umaknili iz poročila, nadzorovani osebi pa posredovali povratni dopis in prilogo »Zaključki s strokovnega posveta« za boljše razumevanje priporočil NO.

#### VII. KONČNO POROČILO

Osnutek poročila je postal Končno poročilo dne ...01.2010.

Predsednica NO:  
Hermina Križovnik, univ.dipl.inž.

Jurovski Dol, 05.01.2010